



Bygg- och miljönämnden

2020-05-20

1 (7)

Plats och tid	KF-salen, Kommunhuset, kl 09.00–09.25 <b>Vissa personuppgifter kan vara raderade p g a gällande lag</b>
Beslutande	Sigge Synnergård (L) ordförande Claes-Göran Aspenryd (S) Liselotte Waernulf (S) Ulf Olsson (C) Stieg Andersson (M) Carina Byhlin (KD) Ewa Björklind (SD)
Övriga deltagande	Sekreterare Linnea Sten, förvaltningschef Anders Östlund, miljöinspektör Gun Skarin Nikyar § 50, byggnadsinspektör Andreas Törnblom § 52.
Närvarorätt	Bygg- och miljönämnden beslutar <u>att</u> medge närvarorätt för samtliga närvarande
Utses att justera	Carina Byhlin (KD)
Justeringens plats och tid	Kommunhuset den 25 maj 2020 kl 10.00
Underskrifter	Paragrafer 50–53
Sekreterare	..... Linnea Sten
Ordförande	..... Sigge Synnergård (L)
Justerande	..... Carina Byhlin (KD)

### ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ och §§	Bygg- och miljönämnden §§ 50–53		
Sammanträdesdatum	2020-05-20		
Anslaget uppsättes	2020-05-25	Anslaget nedtages	2020-06-16
Förvaringsplats för protokollet	Nämndkansliet		
Underskrift	..... Linnea Sten		



BMN § 50

**Klagomål på spridning av avloppsslam på fastigheten XX i Hallstahammars kommun Dnr 357/20**

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 28 april 2020 bland annat att XX har framfört tre klagomål, 23, 24 samt 27 april 2020, till bygg- och miljönämnden i Hallstahammars kommun angående slamspridning på fastigheten XX i Hallstahammars kommun. Klagomålen gäller framförallt dålig lukt, buller samt att hanteringen dammar. Klagomål på transporter förbi XX eget hus kommer bygg- och miljönämnden i Hallstahammars inte att handlägga då vägen ligger i Köpings kommun.

Biototal AB och David Edéen Lisjö Säteri meddelade Hallstahammars kommun att man hade för avsikt att sprida REVAQ-certifierat slam på fastigheten ovan. Att sprida avloppsslam på jordbruksmark är inte en anmälningspliktig verksamhet. Förutom slam planerades även hästgödsel att läggas ut. Verksamheten beräknades ta cirka 3 dagar varför bygg- och miljöförvaltningen bedömde åtgärden som godtagbar trots att lukt kunde uppstå.

För att en störning skall bedömas utgöra olägenhet för människors hälsa enligt miljöbalken skall tre kriterier uppfyllas:

1. Störningen skall medicinskt eller hygieniskt påverka hälsan menligt.
2. Störningen skall inte vara ringa.
3. Störningen skall inte vara tillfällig.

Utkörning och spridning skedde tisdagen den 21 april 2020 till fredag förmiddag den 24 april 2020. Bygg- och miljöförvaltningen har varit på plats och kontrollerat lukt och damm efter avslutad spridning. Måndagen den 27 april 2020 kändes ingen särskild lukt. Tisdagen den 28 april 2020 kunde lukt kännas om man stod intill åkern men den avtog snabbt med avståndet. Ungefär 300 meter från åkern kändes nästan ingen lukt. Natten mot tisdagen hade det regnat och snöat vilket förmodligen var orsaken till att lukt kunde kännas på nytt. Lukten förväntas avta ytterligare och försvinna helt inom någon dag och bedöms inte utgöra någon olägenhet för människors hälsa.

Den bullerstörning som det klagats på av traktorer och lastare är sådana ljud som vanligtvis uppkommer vid lantbruksaktiviteter ute på åker. Avståndet från klagandes bostad till åkern är längre än 500 meter varför ljudet inte bedöms komma upp till sådana nivåer att de utgör en olägenhet för människors hälsa.

Klagomål har också framförts på vägdam. Som bygg- och miljöförvaltningen uppfattat klagomålet har vattning och saltning på vägarna skett men inte så snabbt som de boende önskat. Måndag eftermiddag den 27 april 2020 började det regna varför problemet med dammiga vägar löstes. Då vägarna inte längre dammar när man kör på dem bedöms detta inte vara någon olägenhet för människors hälsa enligt miljöbalken.



Forts BMN § 50

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 43.

**Bygg- och miljönämnden beslutar**

att avslå klagomålet från XX som framfört klagomål på slam-spridning på fastigheten XX med anledning av att händelsen inte utgör en olägenhet för människors hälsa enligt 9 kapitlet 3 § miljöbalken (1998:808).

\_\_\_\_\_  
Exp till: Klaganden  
Miljöinspektör



BMN § 51

**Kompletteringsbegäran av uppgifter inför fastställelseprövning av vägplan för ombyggnad av E18 delen Köping-Västjädra i Köpings, Hallstahammars och Västerås kommun – för yttrande Dnr 573/19**

Trafikverket har översänt kompletteringsbegäran av uppgifter inför fastställelseprövning av för ombyggnad av E18 delen Köping-Västjädra i Köpings, Hallstahammars och Västerås kommun till Hallstahammars kommun för synpunkter. Kommunstyrelsen har remitterat ärendet till bland annat bygg- och miljönämnden.

E18 mellan Köping och Västjädra i Köpings, Hallstahammars och Västerås kommun i planeras att byggas ut till motorväg. Trafikverket Region Öst har överlämnat vägplan för ombyggnad av E18 delen Köping-Västjädra till Trafikverket för fastställelseprövning. Vid prövningen konstaterades det att uppgifter i vägplanen behöver kompletteras. Kompletteringsbegäran har sänts ut till samtliga som lämnat synpunkter under granskningen av vägplanen och berör bland annat områden som skyddsåtgärder för vattenskyddsområde och inkomna yttranden. Bygg- och miljönämnden har tidigare yttrat sig över vägplanen vid tillfället för granskning och fastställelseprövning.

Bygg- och miljönämnden anför i skrivelse den 12 maj 2020 bland annat att föreslagna åtgärder till utökat vattenskydd är bra. Täta diken inom hela skyddsområdet, dammar för uppkommet dagvatten samt övriga föreslagna åtgärder bör inom rimliga ekonomiska och tekniska gränser tillgodose skyddskraven för både grundvatten och ytvatten. Viktigt är också det som framförs om beredningsplan och skötselrutiner. Det är glädjande att faunapassagen ska projekteras. Om det kan samordnas med vägbyggandet i övrigt är det praktiskt och ekonomiskt fördelaktigt. Faunapassagen är på sikt värdefull för populationer av vilt inom området så att förbindelser finns mellan syd och nord runt E18 lokalt. Det bidrar i förlängningen till en ökad mångfald och därmed mer robusta ekosystem.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 45.

**Bygg- och miljönämnden beslutar**

att som yttrande över kompletteringsbegäran av uppgifter inför fastställelseprövning av för ombyggnad av E18 delen Köping-Västjädra i Köpings, Hallstahammars och Västerås kommun överlämna förvaltningens skrivelse den 12 maj 2020.

Exp till: Kommunstyrelsen  
Bygg- och miljöchef



BMN § 52

**Bygglov i efterhand för skärmtak på fastigheten XX i Hallstahammar**  
Dnr 237/20

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 5 maj 2020 att en muntlig anmälan inkom våren 2018 om att ett skärmtak hade byggts på fastigheten XX. Vid dialog med delägare till fastigheten XX i Hallstahammar kunde förvaltningen se att så var fallet. Förvaltningen meddelade vid tillfället att skärmtaket kräver bygglov och att det är olovligt uppfört. Byggnationen stoppades och fastighetsägaren angav att de skulle riva skärmtaket. Vid uppföljande besök i annat ärende den 13 mars 2020 så kunde förvaltningen se att skärmtaket inte var rivet trots att de hade angett det. Förvaltningen nämnde även att tiden för självrättelse har löpt ut då skärmtaket fortfarande var kvar. Det meddelades muntligt att skärmtaket skulle beredas för byggsanktionsavgift vilket de godtog och de skulle lämna in bygglov i efterhand. Vid besöket mättes skärmtaket vilken hade en storlek på 33,5 kvadratmeter. Sanktionsavgift för det olovligt uppförda skärmtaket blev beslutat av bygg- och miljönämnden den 28 april 2020 § 45.

Fastighetsägare till XX har inkommit med ansökan om bygglov i efterhand för det uppförda skärmtaket. Förvaltningen har i granskning tagit hänsyn till omfattningen av det olovligt uppförda skärmtaket och ansett att ett bygglov bör gå att utfärda i efterhand. Fastighetsägaren har med nybyggnadskartan och inmätningen angett att placeringen 0,48 meter ifrån tomtgränsen till XX och att detta är planenligt.

I granskningen hördes fastighetsägaren till fastigheten XX där de inkom med ett negativt yttrande och ansåg att skärmtaket låg för nära deras tomtgräns. Vid uppmätning ligger skärmtakets stolpverk nio meter ifrån angränsande fastighets yttervägg och förvaltningen gör bedömningen att det inte kan anses ha en negativ inverkan på grannfastighetens skuggbildningar.

Förvaltningen bedömer vidare att skärmtaket inte påför några väsentliga risker gällande brandspridning. I den gällande detaljplanen över fastigheten XX som vann laga kraft den 5 november 2016 så är all mark mot XX markerad som så kallad prickmark som inte får bebyggas. Därmed bedömer förvaltningen att man inte minskar angränsade fastighet rätt till byggnation då gällande detaljplan över dennes fastighet förbjuder bebyggelse på angränsade markområde.

Förvaltningen bedömer att bygglov kan beviljas i efterhand i enlighet med 9 kapitlet 30 § plan- och bygglagen (2010:900).

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 21 april 2020 § 44.



Forts BMN § 52

**Bygg- och miljönämnden beslutar**

att bevilja bygglov i efterhand för skärmtaket på fastigheten XX i Hallstahammar med stöd av 9 kapitlet 30 § plan- och bygglagen (2010:900), samt

att en avgift på 8 325 kronor kommer att tas ut enligt gällande taxa.

\_\_\_\_\_  
Exp till: Byggnadsinspektör  
Enl sändlista



BMN § 53

### **Anmälningar**

Följande anmälningar noteras:

- allmänna ärenden/handlingar enligt anmälningsbilaga daterad 2020-05-20
- delegationsbeslut enligt anmälningsbilaga daterad 2020-05-20
- arbetsutskottets protokoll 2020-05-14

**Anmälningarna föranleder inget beslut av bygg- och miljönämnden.**