



Bygg- och miljönämnden

2022-03-31

1

Plats och tid	KF-salen, Kommunhuset, kl 09.00 – 09.40 Vissa personuppgifter kan vara raderade p g a gällande lag
Beslutande	Sigge Synnergård (L) ordförande Tony Frunk (S) Liselotte Waernulf (S) Ulf Olsson (C) Stieg Andersson (M) Carina Byhlin (KD) Tobias Johansson (SD)
Övriga deltagande	Ersättare: Richard Erikson (L), Ulf Ölander (S), Nicklas Malmberg (S), Anders Randelius (M), Sigrid Moser-Nyman (SD), Eva Wilhelmson (C), samt sekreterare Kristin Karlsson, byggnadsingenjör Marlene Eirud, övriga deltagare se § 23.
Närvarorätt	Bygg- och miljönämnden beslutar <u>att</u> medge närvarorätt för samtliga närvarande
Utses att justera	Liselotte Waernulf (S)
Justeringens plats och tid	Kommunhuset den 1 april 2022 klockan 13.00
Underskrifter	Paragrafer 22 -32
Sekreterare Kristin Karlsson
Ordförande Sigge Synnergård (L)
Justerande Liselotte Waernulf (S)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ och §§	Bygg- och miljönämnden §§ 22-32		
Sammanträdesdatum	2022-03-31		
Anslaget uppsattes	2022-04-01	Anslaget nedtages	2022-04-23
Förvaringsplats för protokollet	Nämndkansliet		
Underskrift Kristin Karlsson		



BMN § 22

Information från förvaltningen

Byggnadsinspektör Andreas Törnblom informerar om arbetsgången gällande ärenden om för höga häckar som utgör trafikfara.



BMN § 23

Föredragande/besvarande på frågor inför beslut

Under dagen har föredragning och besvarande av frågor hållits under paragraferna:

§§ 24, 30 – miljöinspektör Daniel Nordstrand

§ 25 – byggnadsinspektör Mikael Elo

§§ 26-27 – byggnadsinspektör Andreas Törnblad

§ 29 – miljöinspektör Alexandra Forssén



BMN § 24

Föreläggande förenat med vite på fastigheten XX och XX Dnr 548/19

I ett projekt mot ovårdade tomter besökte bygg- och miljöförvaltningen fastigheterna XX och XX den 11 juni 2019. Bygg- och miljöförvaltningen har besökt fastigheterna vid flera tillfällen även under tidigare år och konstaterat att en större mängd fordon som anses som skrot förvaras på fastigheterna. Eftersom fordonen innehåller vätskor och har batteriet kvar klassas fordonen som miljöfarligt avfall.

I ett föreläggande daterat den 24 juni 2019 förelades XX att städa upp fastigheterna från behållare med flytande kemikalier samt fordonsbatterier. Detta följdes upp den 7 augusti 2019 och då var föreläggandet i stort åtgärdat. XX har vid besöken blivit informerad om att den förvaring av skrotbilar samt bussar, lastbil och övriga maskiner som anses som skrot inte är acceptabel och att detta räknas som förvaring av miljöfarligt avfall. XX har även blivit informerad om att nämnden har för avsikt att förelägga honom om att åtgärda den bristfälliga förvaringen av miljöfarligt avfall.

Den 30 oktober 2019 förelades XX att städa bort allt miljöfarligt avfall som förvarades på ett bristfälligt sätt på fastigheterna. Föreläggandet skulle uppfyllas senast den 30 september 2020. Den 6 oktober 2020 besökte nämnden fastigheterna och kunde konstatera att föreläggande inte var uppfyllt. Eftersom inte tillräckliga åtgärder var vidtagna förenades beslutade bygg- och miljönämnden den 24 november § 108 att förelägga XX att åtgärda en del punkter samt att förelägga XX med vite på 50 000 kronor. Vitet skulle dömas ut om föreläggandet inte var uppfyllt till den 30 september 2021. Nämnden besökte fastigheterna den 26 oktober 2021 och kunde konstatera att en del åtgärder var vidtagna, men att det inte var tillräckligt.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 10 mars 2022 bland annat att vitesbeloppet kommer att höjas om åtgärder inte vidtas har kommunicerats till fastighetsägaren i tidigare föreläggande men även muntligt vid tillsynsbesök. Inga synpunkter ha inkommit. Förvaltningen bedömer att det finns bilar, bussar, lastbilar och övriga maskiner (benämns samlat som "fordon" i föreläggandet) som anses vara skrot och ska klassas som miljöfarligt avfall som förvaras på ett bristfälligt sätt på fastigheterna XX och XX i Hallstahammars kommun. Nämnden har vid besök på fastigheterna sett att en större mängd fordon (en grov uppskattning är cirka 100st fordon) finns förvarat på fastigheterna. Förvaringen sker på ett sätt som innebär en risk för olägenhet för människors hälsa och miljön eftersom de flesta fordon antas ha vätskor samt batteriet kvar.



Forts BMN § 24

Förvaltningen bedömer att en korrekt förvaring av fordon som anses vara miljöfarligt avfall är på en hårdgjord yta under tak/regnskydd. Det ska också finnas möjlighet för uppsamling av vätskor från eventuella läckage.

Bygg- och miljönämnden har tillsammans med polisen inventerat cirka 20 st av fordonen på fastigheten och alla dessa hade vätskor och batteriet kvar. Förvaltningen anser därför att det är en stor risk att även de resterande fordonen har vätskor och batteri kvar.

Vad som anses som miljöfarligt avfall är en bedömningsfråga från fall till fall, men bygg- och miljönämndens generella riktlinjer är följande under förutsättning att fordonet innehåller vätskor (till exempel oljor, bromsvätskor, spolarvätskor) samt har batteriet kvar:

1. Det är uppenbart att fordonet saknar värde, till exempel att kostnaden för att laga fordonet är betydligt större än fordonets värde.
2. Det är uppenbart att fordonet är övergivet och inte används, till exempel att det växer ogräs eller mossa på och i fordonet.
3. Fordonet saknar så pass många viktiga delar att det är uppenbart att det inte är i bruk och inte kommer användas mer.
4. Fordonet har stått orört på samma plats under längre tid.

I de fall det råder några oklarheter om ett specifikt fordon anses vara miljöfarligt avfall eller inte ska XX samråda med bygg- och miljöförvaltningen. I de fall XX anser att ett fordon inte är miljöfarligt avfall, trots att bygg- och miljöförvaltningen anser att fordonet är det, ska XX inkomma med en värdering av fordonet av en behörig och oberoende värderingsman. Nämnden bedömer också att XX ska ses som verksamhetsutövare för båda fastigheterna, trots att han bara är fastighetsägare för den ena. Detta eftersom han själv har uppgett att han är ansvarig samt att den andra fastigheten ägs av hans X som inte har bedrivit någon verksamhet där. XX har även ett företag som heter XX, men detta företag är enligt uppgifter från XX inte ansvarig för de fordon som avses i föreläggandet. Eftersom det tidigare vitesföreläggandet (daterat 2012-11-24) inte uppfylldes till sin fullo, bedömer nämnden att föreläggandet ska förenas med ett högre vite. Nämnden bedömer att 75 000 kronor är en rimlig summa och har då tagit hänsyn till mängden miljöfarligt avfall, kostnad för att städa upp, att föreläggandet riktas mot en privatperson samt att det tidigare vitesföreläggandet inte uppfylldes.

All den tid som läggs ner i ärendet kommer att debiteras enligt taxan som gäller det år ärendet startade. För år 2019 var kommunens taxa för tillsyn enligt miljöbalken 867 kr/timme. Ett beslut om avgift kommer att skickas separat när ärendet är färdigbehandlat eller löpande under ärendets gång.



Forts BMN § 24

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 24 mars 2022 § 18.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att förelägga XX, som ägare och verksamhetsutövare för fastigheten XX och verksamhetsutövare för fastigheten XX i Hallstahammars kommun, att åtgärda punkterna 1-4 i en till ärendet hörande bilaga, samt

att förena föreläggandet med ett vite på 75 000 kronor som kommer att dömas ut om punkt 1 i en till ärendet hörande bilaga inte är åtgärdat senast den 31 oktober 2022.

Exp till: XX
Miljöinspektör



BMN § 25

**Bygglov och startbesked för komplementbyggnad på Tunåsen 1,
Hallstahammar Dnr 226/22**

Till bygg- och miljönämnden har det inkommit en ansökan om bygglov för sammanlagt sju (7) cykelgarage på fastigheten Tunåsen 1 i Hallstahammar. Fastigheterna ligger inom planlagt område, detaljplan 19-HAH-229/1959. Bestämmelserna i detaljplanen säger: BS är lika med område för bostadsändamål. Prickad mark är mark som ej får bebyggas. Cykelgaragen kommer att ha få en byggnadsarea på ca 17 kvadratmeter styck.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 10 mars 2022 bland annat att båda fastigheterna är helt omslutna av prickad mark. Detta innebär att alla cykelgarage blir placerade på mark som inte får bebyggas. Då ingen annan placering är möjlig och åtgärden är av begränsad omfattning så gör bygg- och miljöförvaltningen bedömningen att man kan göra avsteg från detaljplanen och bevilja bygglov.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 24 mars 2022 § 19.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att bevilja bygglov för komplementbyggnad på fastigheten Tunåsen 1 enligt 9 kapitlet 31 b § plan- och bygglagen enligt en till ärendet hörande bilaga,

att bevilja startbesked enligt 10 kapitlet 23§ plan- och bygglagen,

att fastställa inlämnad kontrollplan enligt 10 kapitlet 24§ plan- och bygglagen, samt

att en avgift på 17697 kr ska tas ut av den sökande enligt uträkning i fastslagen taxa med stöd av 12 kap. 8§ plan- och bygglagen.

Exp till: Enl sändlista
Byggnadsinspektör



BMN § 26

Bygglov i efterhand för komplementbyggnad på del av fastigheterna XX och XX i Hallstahammar Dnr 859/21

Till bygg- och miljönämnden har det inkommit en ansökan om lov i efterhand enligt lovföreläggande som bygg- och miljönämnden beslutade om den 23 september 2021 § 82. Nämnden beslutade då bland annat att ett lovföreläggande ställs fastighetsägarna till XX och XX att ansöka om bygglov för de tidigare olovligt uppförda byggnaderna komplementbostadshuset och arbetsboden senast tre (3) månader efter att beslutet har vunnit laga kraft med stöd av 11 kap. 17§ plan- och bygglagen. Ärendet har granskats och ärendet ansågs komplett den 31 januari 2022.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 10 mars 2022 bland annat att komplementbyggnaden har nämnts att den har påbörjats runt 2008 och blivit stående under en längre period halvbyggd i vilket skick den fortfarande är i. Nedervåningen till dels uppmurad f.n av lättklinker (leca) medans övre våningen är uppreglad med tak. Taket saknar taktäckning mer än pressenning och undertäckning (papp/skiva). Byggnaden är i den gränsen att den kan om man inte fortsätter byggnationen anses som ovårdad i den grad att tillsyn kan behöva ske. Byggnaden är tänkt att bli i två plan om totalt 158,6 kvm, en del ska vara putsad medans en del ska vara av trä och färgas in liknande huset eller i falurödfärg. Taket ska kläs med takpannor i röd kulör och få en lutning om 34grader. Byggnaden ska innehålla förråd, garage, pannrum.

I ärendet har man prövat lokaliseringen samt tagit in remisser från närboende fastighetsägare och hyresgäster, inga yttranden har inkommit.

Enligt plan- och bygglagen krävs det bygglov för uppförande av ny byggnad, byggherren har påvisat med inlämnade handlingar att god form- färg och materialverkan verkar följas och att byggnaden verkar tillgänglig inom den användningen som har redovisats. Lov kan beviljas i efterhand med stöd av 9 kap. 31§ PBL. Startbesked ges med stöd av 10 kap. 23§ PBL. Kontrollplanen fastslås med stöd av 10 kap. 24§ PBL.

Byggnaden eller installationerna får inte tas i bruk utan ett slutbesked med stöd av 10 kap. 4§ PBL, innan ett slutbesked kan utfärdas så ska pannan, rökkanalen samt taksäkerheten ska godkännas av sotare vilket ska intyga detta igenom ett besiktningsprotokoll med stöd av 10 kap. 24§ PBL.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 24 mars 2022 § 20.



Forts BMN § 26

Bygg- och miljönämnden beslutar

att bevilja bygglov i efterhand för komplementbyggnaden på del av fastigheterna XX och XX i Hallstahammar med stöd av 9 kap. 31§ PBL enligt en till ärendet hörande bilaga,

att giltighetstiden är två år om det inte har påbörjats och fem år om det har påbörjats enligt 9 kap. 43§ PBL,

att ge startbesked med stöd av 10 kap. 23§ PBL,

att fastslå inlämnad kontrollplan med stöd av 10 kap. 24§ PBL,

att ett godkänt besiktningsprotokoll av sotare inlämnas innan ett slutbesked kan utfärdas med stöd av 10 kap. 24§ PBL,

att byggnaden eller installationerna inte får tas i bruk innan ett slutbesked blivit utfärdat med stöd av 10 kap. 4§ PBL, samt

att ta ut en avgift om 7 210 kronor av byggherren enligt uträkning som härrör till den fastslagna taxan som är fastslagen av Kommunfullmäktige, avgiften tas ut med stöd av 12 kap. 8§ PBL.

Exp till: Enligt sändlista
Byggnadsinspektör



BMN § 27

Byggsanktionsavgift för olovligt uppförande av förråd/komplementbyggnad på fastigheten XX, X i Hallstahammar
Dnr 156/22

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 22 mars 2022 bland annat att XX och XX tidigare fastighetsägare till XX, X i Hallstahammar har den 31 mars 2017 låtit uppföra ett förråd olovligt på rubricerad fastighet. Förrådet uppmättes på plats vilket var 3,15m x 5,2m = 16,4 kvm höjden uppmättes till 3,1 meter på högsta punkten. Placeringen var väldigt nära tomtgränserna och då främst mot grannen mot söder (XX) där det uppmättes ett avstånd om c:a 40cm. Förrådet står på lecablock och är uppreglad med snedtak som är försett med plåt. Fasaderna är klädda med liggande träpanel som är färgade vita, dörr mot öster. Runt år 2014 ansöktes lov för tillbyggnad av fastigheten av dåvarande fastighetsägaren XX. Slutbesked meddelades 9 februari 2017. Enligt diariet så inkom en fråga till kundcenter om hur nära man får bygga tomtgränsen då granne bygger väldigt nära dennes gräns, vi kan anta att dåvarande handläggare har kontaktat anmälare enligt anteckningar den 31 mars 2017. Inget ytterligare verkar ha skett i ärendet. Vi vet dock att förrådet har uppförts av dåvarande fastighetsägare men på uppdrag av tillkommande fastighetsägare som hade köpt fastigheten den 16 februari 2017. Tillträdet skedde den 2017-04-28 och de ägde fastigheten till och med 2021-06-11 tills dess då nuvarande fastighetsägare köpte fastigheten. Den 14 februari 2022 var byggnadsinspektör på plats och inventerade byggnaden där de samtidigt träffade de nya fastighetsägarna på plats. Enligt dem så har det varit helt ovetandes om ärendet och saknar dokumentation över förrådet. Vid kommunikering med tidigare fastighetsägaren XX så har det framkommit att förrådet uppfördes på beställning av tillträdande fastighetsägare, de hade enbart verkat som entreprenörer i ärendet och antog att de fanns bygglov på förrådet.

På telefonmöte med båda tidigare ägarna XX och XX så har de medgett att förrådet uppfördes på det beskrivna sättet men att kontakt med tidigare grannar hade skett då X hade varit i kontakt med kommunen vilken hade besvarat frågorna om att en friggebod kunde byggas närmare tomtgräns om de godkände åtgärden. Medgivandena skedde muntligt och fastigheterna har delvis bytt ägare och inget verkar finnas skriftligt. Det finns inget noterat om att kontakt har tagits i ärendet, men enligt gällande regler så finns det undantag på lovplikten om man tidigare inte har uppfört ett förråd om max 15 kvm som heller inte får vara högre än 3 meter och att förrådet ska vara placerat minst 4,5m från tomtgräns, om inte grannarna lämnar medgivande.



Forts BMN § 27

En tillsynsmyndighet ska pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt 11 kapitlet så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde. Då den sökandes har brutit mot en bestämmelse om att ha påbörjat en lovpliktig åtgärd utan startbesked så ska enligt 10 kap. 3 § PBL byggnadsnämnden enligt 11 kap. 51 § PBL ta ut en sanktionsavgift om man har brutit mot en bestämmelse i 8-10 kap. i plan- och bygglagen (PBL). Även fast den fastighetsägaren inte har vetat om att man inte får starta utan startbesked eller bygglov så ska en sanktionsavgift tas ut enligt 11 kap. 53 § PBL. En reducering av sanktionsavgiften om avgiften inte står i rimlig proportion till överträdelsen enligt 11 kap. 53a§ PBL. De tidigare fastighetsägarna har redogjort skäl för en halvering av avgiften främst med tanke på att lång tid har passerat i ärendet och att medgivanden verkar ha funnits från närliggande fastigheter. De föregående fastighetsägarna saknar möjlighet till självrättelse då de inte längre äger fastigheten och därav inte kan vidta självrättelse enligt 11 kap. 54§ PBL.

Förvaltningen har i detta ärende bedömt olika scenarier och enligt kontakt med dåvarande fastighetsägare som har påvisat att de uppförde förrådet på beställning av tillträdande fastighetsägare är ansvariga för uppförandet och är de som fick mest fördel av överträdelsen. Tidigare fastighetsägaren anses enbart ha agerat som entreprenör och antog att det har funnit lov för. Förvaltningen anser därav att föregående fastighetsägare XX och XX är solidariskt ansvariga för den olovligt utförda byggnationen och är gemensamt skyldiga att erlagga byggsanktionsavgiften i linje med 11 kap. 60§ PBL. Ett lovföreläggande kommer att ställas nuvarande fastighetsägare om ingen frivillig rättelse eller ansökan inkommer innan den 24 maj 2022.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 24 mars 2022 § 21.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att sanktionsavgiften för olovligt uppförande av förråd/komplementbyggnad på fastigheten XX enligt uträkningen om 11 513 kronor halveras med stöd av 11 kap. 53a§ PBL till en avgift om 5 756 kronor enligt redogjorda skäl i en till ärendet hörande bilaga.

att avgiften om 5 756 kronor debiteras de tidigare fastighetsägarna XX och XX för att inte ha ansökt om lov eller anmält åtgärden för att trots förbudet i 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan nybyggnad som kräver lov enligt 9 kap. 2 § första stycket 1 eller 8 § första stycket 2 a, 3 eller 4 plan- och bygglagen eller kräver anmälan enligt 6 kap. 5 § första stycket 2, 9 eller 10,



Forts BMN § 27

att den reducerade sanktionsavgiften om 5 756 kronor debiteras båda de tidigare fastighetsägarna som är solidariskt ansvariga för erläggningen av avgiften med stöd av 11 kap. 60§ PBL.

Exp till: Enligt sändlista
Byggnadsinspektör



BMN § 28

Delegationsordning för bygg- och miljönämnden fr o m den 1 april 2022
Dnr 295/22

Bygg- och miljönämnden beslutade den 15 februari 2022 § 20 om ny delegationsordning för socialnämnden.

Förslag till ny delegationsordning har upprättats med anledning av förtydligande under punkten 4 gällande inköp, samt under punkten 11 gällande beslut om föreläggande mot fastighetsägare som inte fullgör sina skyldigheter avseende underhåll i trafikfarliga häckar och trafikfarligt utstickande växtlighet i enlighet med plan- och bygglagen.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 24 mars 2022 § 22.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att med upphävande av sitt beslut den 15 februari 2022 § 20 och fr o m den 1 april 2022 fastställa delegering av beslutanderätt för bygg- och miljönämnden del 1 allmän del och del 2 (specifika områden) enligt en till ärendet hörande bilaga, samt

att erinra samtliga personer, som bemyndigats att fatta beslut enligt delegation, om skyldigheten att anmäla delegationsbesluten till bygg- och miljönämnden.

Exp till: Reglements pärms
Alla upptagna i förteckningen



BMN § 29

**Djurhållning inom detaljplanelagt område enligt lokala
hälsoskyddsföreskrifter, XX i Hallstahammars kommun**

Dnr 359/22

Till bygg- och miljönämnden har det inkommit en ansökan om att få hålla åtta höns samt en tupp inom detaljplanelagt område. Hönshuset kommer att anordnas i en isolerad ombyggd lekstuga (5 m²). Hönsgården är 12 m². Gödseln kommer att komposteras och blandas med trädgårdsavfall. Foder förvaras inomhus och matning kommer ske i höns hus och hönsgård. Grannintyg skickades in tillsammans med ansökan. Dock saknas grannintyg för ett av grannhusen. Där har sökande fått muntligt godkännande.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 10 mars 2022 bland annat att de gör bedömningen att hönhållningen är förenligt med de lokala hälsoskyddsföreskrifterna. Däremot gör förvaltningen bedömningen att tupp inte är lämpligt inom fastigheten. Sökande har lämnat in grannintyg från de närmsta bostadshusen men det finns inom ett avstånd på 100 meter ytterligare 10 bostadshus. Bygg- och miljöförvaltningen anser att det finns så pass många hus inom närområdet att risken för störning är stor vid hållande av tupp.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 24 mars 2022 § 23.

Bygg- och miljönämnden beslutar

att avslå ansökan från XX, om att hålla en tupp inom detaljplanelagt område, XX, Hallstahammars kommun,

att ge XX, tillstånd till att hålla åtta höns inom detaljplanelagt område på fastigheten XX, enligt villkor i en till ärendet hörande bilaga,

att ta ut timavgift av sökanden för hanläggning av ärendet om 1984 kronor enligt taxa.

Exp till: Sökanden
Miljöinspektör



BMN § 30

Skyddsföreskrifter för Hallstahammars vattentäkt – för yttrande
Dnr 302/22

Tekniska nämnden har skickat förslag till reviderat vattenskyddsområde med tillhörande skyddsföreskrifter för Hallstahammars vattentäkt till bland annat bygg- och miljönämnden. Innan kommunen fattar beslut enligt 7 kap. 21 § miljöbalken om att förklara ett område som vattenskyddsområde ska ägare och innehavare av särskild rätt till marken inom vattenskyddsområdet föreläggas om att inkomma med yttrande över förslaget till vattenskyddsområde med tillhörande skyddsföreskrifter (24 § förordning (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.).

Tekniska förvaltningen, Hallstahammars kommun, har gjort en översyn av befintligt grundvattenskydd för Hallstahammars vattentäkt och tagit fram förslag till vattenskyddsområde med nya därtill hörande skyddsföreskrifter. Förslaget till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter har varit ute på samråd med myndigheter och kommunala nämnder. En särskild dialog har hållits med berörda lantbrukare (LRF). Tekniska nämnden har beaktat de huvudsakliga synpunkter som kommit in under samrådet och reviderat förslag till skyddsföreskrifter. Det är det reviderade förslaget som går ut på samråd med sakägare.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 30 mars 2022 bland annat att förvaltningen har tidigare varit med i arbetsgruppen som har tagit fram det reviderade vattenskyddsområdet med tillhörande skyddsföreskrifter. Förvaltningen har därför inget ytterligare att erinra mot förslaget.

Arbetsutskottet har inte behandlat ärendet.

Sigge Synnergård (L) yrkar att nämnden ska uttala att man inte har något att erinra mot förslaget.

Bygg- och miljönämnden beslutar således

att uttala att man inte har något att erinra mot förslaget av Skyddsföreskrifter för Hallstahammars vattentäkt

Exp till: Kommunstyrelsen
Miljöinspektör
Bygg- och miljöchef



BMN § 31

Fyllnadsval av ersättare i arbetsutskottet t o m den 31 december 2022

Dnr 37/19

Mariette Sjölund (S) har blivit entledigad från sitt uppdrag som ledamot tillika 2:e vice ordförande i bygg- och miljönämnden vilket samtidigt innebär att hennes uppdrag som ersättare i arbetsutskottet upphör.

Liselotte Waernulf (S) blev entledigad som ersättare i bygg- och miljönämnden och vald som ledamot tillika 2:e vice ordförande i bygg- och miljönämnden på kommunfullmäktiges sammanträde den 21 februari 2022 § 10.

Tony Frunk (S) yrkar att Liselotte Waernulf (S) utses som ersättare i arbetsutskottet.

Bygg- och miljönämnden beslutar således

att som ersättare i arbetsutskottet t o m den 31 december 2022 efter Mariette Sjölund (S) utse Liselotte Waernulf (S).

Exp till: Liselotte Waernulf (S)
Löneenheten
Nämndkansliet



BMN § 32

Anmälningar

Följande anmälningar noteras:

- allmänna ärenden/handlingar enligt anmälningsbilaga daterad 2022-03-31
- delegationsbeslut enligt anmälningsbilaga daterad 2022-03-31
- Synpunkter enligt anmälningsbilaga daterad 2022-03-31
- arbetsutskottets protokoll 2022-03-24, 2022-03-29

Anmälningarna föranleder inget beslut av bygg- och miljönämnden.