



Bygg- och miljönämnden

2022-02-24

1

Plats och tid	KF-salen, Kommunhuset, kl 09.00 – 10.10 Vissa personuppgifter kan vara raderade p g a gällande lag
Beslutande	Sigge Synnergård (L) ordförande Tony Frunk (S) Liselotte Waernulf (S) Ulf Olsson (C) Anders Randelius (M) §§ 13, 15 Carina Byhlin (KD) ej § 15 Tobias Johansson (SD) Stieg Andersson (M) ej § 13
Övriga deltagande	Ersättare: Richard Erikson (L), Ulf Ölander (S), Sigrid Moser-Nyman (SD), Ulf Ölander (S), Anders Randelius (M) ej §§ 13, 15, Sigrid Moser-Nyman (SD), Eva Wilhelmson (C), samt sekreterare Carina Iwemyr, förvaltningschef Anders Östlund, övriga deltagare se § 10.
Närvarorätt	Bygg- och miljönämnden beslutar <u>att</u> medge närvarorätt för samtliga närvarande
Utses att justera	Tony Frunk (S)
Justeringens plats och tid	Kommunhuset den 28 februari 2022 klockan 10.00
Underskrifter	Paragrafer 10 -21
Sekreterare	..... Kristin Karlsson
Ordförande	..... Sigge Synnergård (L)
Justerande	..... Tony Frunk (S)

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ och §§	Bygg- och miljönämnden §§ 10-21		
Sammanträdesdatum	2022-02-24		
Anslaget uppsattes	2022-02-28	Anslaget nedtages	2022-03-22
Förvaringsplats för protokollet	Nämndkansliet		
Underskrift	..... Kristin Karlsson		



BMN § 10

**Föredragande/besvarande på frågor inför beslut**

Under dagen har föredragning och besvarande av frågor hållits under paragraferna:

§§ 11-14 – Byggnadsinspektör Andreas Törnblad

§ 15 – Miljöinspektör Iona Lövgren

§ 16 – Tobaks- och alkoholhandläggare Åsa Nilsson

§ 17 – Bygg- och miljöchef Anders Östlund, controller Veronica Strandgren

§§ 18 – 19 - Bygg- och miljöchef Anders Östlund



BMN § 11

**Avgift samt tillträde till fastigheten XX**

Dnr 664/19

Bygg- och miljönämnden beslutade den 26 augusti 2021 § 67 att genomföra underhållsbesiktning av fastigheten XX, att kostnaden om uppdraget ska debiteras kommunen men om fastighetsägaren ej vill ge tillträde och om detta ska ske med biträde som förorsakar extra kostnader, ska dessa debiteras fastighetsägaren, att begära tillträde till byggnadsverken med stöd av 11 kapitlet 8 § punkt 1 plan- och bygglagen (2010:900), samt att om inte tillträde ges eller att kontakt inte upprättas, begära handräckning med bistånd av Kronofogdemyndigheten med stöd av 11 kapitlet 39 § plan-och bygglagen (2010:900).

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 7 februari 2022 bland annat att den 10 november 2021 skickades en mötesbokning ut med information om vad vi kommer att inspektera och där vi tydligare har angivit att besöket var kostnadsfritt. I samma beslut framgick det även om vi vägrades tillträde (att man inte öppnar eller inte ger tillträde) så kommer avbokningsavgiften för besöket om 4.000 kronor debiteras er som fastighetsägare.

Vid inspektionsbesöket den 30 november 2021 gavs inte tillträde till fastigheten, avgiften ska därav debiteras er som fastighetsägare. Tillträde till fastigheten kommer att skötas av kronofogdemyndigheten via ett senare datum.

Bygg- och miljöförvaltningen anser att det finns skäl för uppföljning av del av bygg- och miljönämndens beslut den 26 augusti 2021 § 67 om att avgiften om 4 000 kronor ska debiteras fastighetsägaren med stöd av 12 kap. 8 § pkt. 9 PBL.

Byggnadsnämnden kommer att även att ansöka om handräckning för tillträde till fastigheten som kommer att ske igenom Kronofogdemyndigheten biträde. Kostnaden för detta kommer att debiteras fastighetsägaren.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 8.

**Bygg- och miljönämnden beslutar**

att en avgift om 4 000 kronor debiteras fastighetsägaren XX för uteblivet bokad tillsynsbesök enligt 12 kapitlet 8 § plan- och bygglagen och enligt bygg- och miljönämndens beslut den 26 augusti 2021 § 67, samt



Forts BMN § 11

att ansöka om handräckning av Kronofogdemyndigheten för tillträde till hela byggnaden, fastigheten XX, för en statusbesiktning enligt bygg- och miljönämndens beslut den 26 augusti 2021 § 67 samt att kostnaden kommer att debiteras fastighetsägaren.

\_\_\_\_\_  
Exp till: Fastighetsägare XX  
Byggnadsinspektör



BMN § 12

**Bygglov för uppförande av två radhuslängor om totalt 16 lägenheter på fastigheten Västtuna 1:33, Vallaregatan i Hallstahammar Dnr 33/22**

Till bygg- och miljöförvaltningen i Hallstahammar har det inkommit en bygglovsansökan avseende uppförande av två radhuslängor i två plan om totalt 16 lägenheter med komplement på fastigheten VÄSTTUNA 1:33. Infart kommer att ske via Vallaregatan.

Förvaltningen anför i skrivelse den 10 februari 2022 bland annat att Befintlig bebyggelse är uppförd före detaljplanens framtagande varpå den nya detaljplanen som har antagits är anpassad för en ny bebyggelse där man har öppnat upp för fler möjligheter. Nuvarande bebyggelse är i ovårdat skick och ingen har bott där under flera år varpå hela fastighetens byggnadsbestånd är i extremt dåligt skick. Ett rivningslov har skickats in separat för rivningen av dessa byggnader och avhandlas separat. Total byggnadsarea är deklarerad till 1008kvm med en bruttoyta om totalt 1.920 kvm BTA, enligt detaljplanen får inte byggnadsytan överskrida 30% av fastighetens yta. Fastighetens yta är på 3.300kvm, vilket ger en byggrätt om 990 kvm BYA. Viss överyta (18kvm) finns därav men vilket ligger inom en mindre avvikelse (5-10%).

Då ärendet är planenligt så har enbart remissinstanser hörts och där ingen har haft något att erinra i ärendet.

Förvaltningens ståndpunkt är: Enligt plan- och bygglagen så krävs det bygglov vid uppförande av nya byggnader, sökande har påvisat med inlämnade handlingar att god form- färg och materialval kommer att följas. Bebyggelsen anses inte förvanska området, med senare redovisning av träd- och buskförteckning så kommer en naturlig inramning ske utav området där man kommer tydliggöra allmän och privat mark med inramade hemfridszoner. Vi anser att detta ligger i linje med 8 kap. 1§ PBL god form- färg och materialval och är förenlig med 2 kap. 6§ pkt 1 PBL.

Tillgängligheten anses tillgodosedd grundläggande inom fastigheten och kommer att följas upp mera under de tekniska delarna av ärendet.

Bygglov kan beviljas med stöd av 9 kap. 30, 31b§§ PBL, giltighetstiden för lovet är två år om det inte har påbörjats och fem år om det har påbörjats med stöd av 9 kap. 43§ PBL.

Avgiften är beräknad enligt SKR:s PBL-taxa 2011 och resulterar i att en avgift på 41 801 kronor debiteras sökande med stöd av 12 kapitlet 8 § plan- och bygglagen (2010:900).

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 9.



Forts BMN § 12

**Bygg- och miljönämnden beslutar**

att bevilja bygglov för uppförande av flerbostadshus, sophus samt parkeringsytor på fastigheten Västtuna 1:33 enligt en till ärendet hörande bilaga med stöd av 9 kap. 30§ plan- och bygglagen,

att anse att de avvikelser som har redovisats ska anses som mindre avvikelser som kan godtas med stöd av 9 kap. 31b§ plan- och bygglagen,

att giltighetstiden för lovet är två år om det inte har påbörjats och fem år om det har påbörjats med stöd av 9 kap. 43§ PBL,

att inga åtgärder får påbörjas innan ett startbesked har meddelats med stöd av 10 kap. 3§ PBL, samt

att ta ut en avgift om 41 801 kronor för handläggningen av bygglovet enligt uträkning i fastslagen taxa med stöd av 12 kap. 8§ PBL.

\_\_\_\_\_  
Exp till: Enl sändlista  
Byggnadsinspektör



BMN § 13

**Rättelse och avvisning av ärende gällande lov för upplag på del av fastigheten XX i Kolbäck** Dnr 924/21

Stieg Andersson (M) anmäler jäv och lämnar sammanträdet. I hans ställe inträder Anders Randelius (M).

Till bygg- och miljöförvaltningen i Hallstahammars kommun har det den 27 december 2021 inkommit en lovansökan för upplag/materialgård på fastigheten XX. Upplaget är tänkt att vara en slamlagun för lagring av biogödsel - gödsel ifrån restprodukter vid rötningen av naturgas som kommer ifrån VAFAB Miljö i Västerås.

Storleken är tänkt att bli 41,7m x 41,7m = 1.739kvm och 3m djup / hög. Stängsel ska sedan sättas i vallkrön.

Ärendet uppkom först efter att lantbrukaren olovligt upprättat ett upplag / materialgård i nära anslutning till angränsande fastigheter som en anmälan inkom till bygg- och miljönämnden. Vid platsbesök den 30 november 2021 så kunde vi konstatera att man hade påbörjat en större anläggning som var nästan färdigställd, arbetet stoppades på plats till dess att vi har utrett ärendet. Vid kontakt med lantbrukaren gjordes den bedömningen att åtgärden kräver lov då lagringsplatsen blir permanent och inte sker i närheten till verksamheten (gårdscentrum). Inget lovföreläggande utfärdades då de självmant lämnade in en ansökan över åtgärden och valde en annan mer lämplig plats. Byggherren har också lämnat in en lokaliseringsutredning där de har redovisat tre alternativa placeringar, varpå denna har ansetts som den mest lämpliga.

Sökanden har ifrågasatt kravet på bygglov, de anser bland annat att förvaltningen har feltolkat Boverkets lagtext angående bygglovskrav på lantbruk och anser att det inte föreligger anmälningsplikt enligt plan- och bygglagen för dylika uppslag/materialgårdar.

Förvaltningen anför i skrivelse den 1 februari 2022 bland annat att i ärendet har förvaltningen rådgjort med byggherren om att söka om lov över placeringen då avsikten hur man avsåg att förvara och användningen inte framkom. I ärendet så har förvaltningen remitterat omkringliggande fastighetsägare och berörda fastigheter som skulle kunna drabbas av eventuella olägenheter. Gränsen sattes till 500 meter. Av det som hade begärts yttranden utav så inkom enbart två. Båda dessa hade farhågor om annan lagring än biogödsel, vi har enbart tagit ställning till det som prövas enligt plan- och bygglagen. Vid besök av liknande anläggningar så är bedömning att råvaran som sådan (biogödsel från VAFAB) inte en sådan lukt eller omgivningspåverkan så det kan påverka Kolbäckts tätort.



Forts BMN § 13

De jordvallar som anläggningen kommer att ha omkring sig anses heller inte förvanska bebyggelsen och inte heller uppta ett stort blickfång i landskapsbilden. Jordvallarna kommer att kamouflera anläggningen så den inte kommer att sticka ut så mycket mot redovisad placering mot skogen.

Förvaltningens bedömning är att den föreslagna placeringen inte kräver lov enligt plan- och byggförordningen och omfattas av undantagen i 9 kap. 3§ plan- och bygglagen. Bara för att anläggningen inte kräver lov så undantar det inte byggherren från att följa plan- och bygglagen och de tekniska egenskapskraven. Lovfriheten gäller så länge materialgården nyttjas inom det egna jordbrukets nyttjande av kringliggande jordbruksmark och inte för försäljning vilket kan öka antalet transporter.

Rättelseföreläggande i ärendet är aktuellt att den tidigare placeringen ska återställas till jordbruksmark. Rättelsen ska vara utförd och klar till senast tre månader från dess att beslut har vunnit laga kraft med stöd av 11 kap. 20§ plan- och bygglagen. Om rättelse inte sker inom den föreskrivna tiden kommer återställning att ske på den försumliges bekostnad med hjälp av biträde enligt 11 kap. 27§ PBL.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 10.

### **Bygg- och miljönämnden beslutar**

att föreslagna placering av upplag/materialgård på fastigheten XX inte kräver lov enligt 6 kap. 1§ plan- och byggförordningen utan att anläggningen med dess redovisade placering och redovisat innehåll ska antas vara en lovbefriad ekonomibyggnad under dessa förutsättningar som har redovisats i enligt med 9 kap. 3§ plan- och bygglagen, samt

att anläggningens ägare XX ska vidta rättelse och det påbörjade upplaget ska återställas till jordbruksmark med stöd av 11 kap. 20§ plan- och bygglagen och om inte rättelse sker efter tre månader från dess att detta beslut har vunnit laga kraft så kommer rättelse att ske på den försumliges bekostnad med stöd av 11 kap. 27§ plan- och bygglagen.

Härefter återinträder Stieg Andersson (M)

Exp till: Fastighetsägare XX  
Byggnadsinspektör  
Miljöinspektör





BMN § 14

**Bygglövsansökan för byggnadsverk och byggnader på Herrrevad 5:1, X i Kolbäck**  
Dnr 651/21

Till bygg- och miljöförvaltningen i Hallstahammar har det inkommit en bygglovsansökan avseende ändring och utökning av parkeringsplatser, flytt av flytt av sophantering, flytt av cykelskjul samt byggnation av mur på fastigheten HERREVAD 5:1, X i Kolbäck.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 10 februari 2022 bland annat att ändringen och flytten av parkeringsplatserna kommer delvis inverka på den gemensamma förbindelseleden som finns utpekad i detaljplanen. Sophantering kommer att placeras på sådan mark som är till för gemensam förbindelseled. Åtgärden är planstridig mot gällande detaljplan och bostadsrättsföreningen vill pröva ärendet i nämnden. Motivet är att man ska göra om asfaltsytor och göra om parkeringsplatserna för att slippa få trafik bakom fastigheten, man har upplevt problem då dels större sättningar finns då de tidigare anlagda vägen bakom fastigheten inte har varit dimensionerad för att ta emot den lasten som dagens lastbilar väger även olycksrisken att t.ex ett barn kan springa ut ifrån trapphuset med risk att bli påkörd. Man vill därav att sophämtningen ska ske ifrån Stationsgatan och enbart egen trafik ska in på gården.

I ärendet så har förvaltningen hört de som kan anses få en påverkan av ändringen av parkeringsplatserna samt flytt av sophantering med nya sopkärl, murverk, flytt av cykelskjul. Eftersom verksamheten inte längre tar in varor via den tidigare vägen så anses det inte längre behöva det skyddet som finns i detaljplanen om gemensam förbindelseled, behovet överväger det som detaljplanen bestämmer gällande en mera modern sophantering, för att motverka allvarliga olyckor samt undvika skador på fastigheten igenom ökad markbelastning utefter byggnaden.

Bygg- och miljönämnden beslutade den 28 oktober 2021 § 97 att återremittera ärendet till bygg- och miljönämnden för ytterligare beredning.

Bygg- och miljöförvaltningen har remitterat ärendet till VAFAB, tekniska nämnden och angränsade fastigheter. Synpunkter har inkommit.

Förvaltningens ståndpunkt är att placeringen måste överensstämma med upprättad detaljplan, i detta fall så gör det inte det. Avvikelse kan dock beviljas då dels att genomförandetiden har passerat, dels att grannar har hörts.



Forts BMN § 14

Bestämmelsen i detaljplanen ligger inte i linje med en säker och ändamålsenligt byggande, även det allmänna intresset av att ha möjligheten till att sopsortera, ha möjlighet för laddning av elfordon och att skydda sin fastighet från inträngande ytvatten och även ett visst mått av ökande av trafiksituation vilket har ökat väsentligt sedan planen vann laga kraft.

Förvaltningen kan anse att uppställningen av kärnen enligt situationsplanen inte kommer att påverka menligt på tillfarsförhållandena och vid behov så kan dessa sopkärl flyttas på ett enkelt sätt. Förvaltningen kan också konstatera att just sophantering och trafiksäkerhetsmiljö kan vara ett gott skäl att bevilja mindre avsteg från gällande detaljplan i enlighet med 9 kap. 31c § PBL. Förvaltningen kan dock inte tillstyrka valet av placeringen av ljusanordningen (lyktstolpen) vilken kräver lov enligt 6 kap. 3a § PBF är mera en permanent lösning som kräver viss installation och fundament. Trots att marken där idag är gräsmatta så anser förvaltningen att den kan förhindra tillfarten till fastigheten och påverka dess rättigheter.

Diskussioner har förts att bostadsrättsföreningen måste tillse att man kan sortera avfallet och ha en godkänd lösning för ändamålet. Föreningen har valt att tillse att grundkraven i avfallsförordningen följs och möjliggör samtidigt för att vid eventuella framtida krav går att utöka anläggningen. Bygg- och miljöförvaltningen anser att man kan bevilja lov för murverk, parkeringsplatser, upplaget samt cykelskjulet trots avvikelser mot detaljplanen med stöd av 9 kap. 30§, 31b§, 31c§ PBL. Att giltighetstiden för lovet är två år om det inte har påbörjats och fem år om det har påbörjats enligt 9 kap. 43§ PBL.

Förvaltningen har tidigare kommunicerat olika förslag till fastighetsägaren till XX men denne har inte varit nöjd med utförandet. Fastighetsägaren och remissinstanser har inte kommit överens om ett utförande men sökande vill pröva ärendet för att få ett beslut.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 11.

### **Bygg- och miljönämnden beslutar**

att bevilja lov för byggnadsverk samt byggnad på fastigheten Herrevad 5:1 med stöd av 9 kap. 30§, 31b§ 31c§ plan- och bygglagen (2010:900) enligt en till ärendet hörande bilaga,

att inte bevilja lov för ljusanordningen på planstridig mark på fastigheten Herrevad 5:1,

att giltighetstiden för lovet är två år om det inte har påbörjats och fem år om det har påbörjats, detsamma gäller för startbeskedet med stöd av 9 kap. 43§ PBL, 10 kap. 25§ PBL,



Forts BMN § 14

att ge startbesked med stöd av 10 kap. 23§ PBL,

att fastslå inlämnad kontrollplan med stöd av 10 kap. 24§ PBL,

att en avgift om 17 157 kronor kommer att debiteras byggherren enligt fastslagen taxa med stöd av 12 kap. 8§ PBL,

att byggnationer inte får ske förens efter fyra veckor efter det att beslutet har kungjorts enligt 9 kap. 42a§ PBL.

\_\_\_\_\_  
Exp till: Enligt sändlista  
Byggnadsinspektör



BMN § 15

**Sanktionsavgift enligt livsmedelslagen, XX, Hallstahammar**

Dnr 886/21

Carina Byhlin (KD) anmäler jäv och lämnar sammanträdet. I hennes ställe inträder Anders Randelius (M).

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 10 februari 2022 bland annat att förvaltningen har fått en förfrågan gällande livsmedelshantering på adressen XX, hos XX. Efter undersökning konstaterade bygg och miljöförvaltningen att verksamheten inte var registrerad som ett livsmedelsföretag i Hallstahammar.

Det redovisades för bygg och miljöförvaltningen att de förekommer minst 1x/månaden vilket ger 12 tillfällen och andra gånger förekommer det 2x/månaden. Detta visar att organisation och kontinuitet finns och då måste verksamheten registreras hos bygg- och miljöförvaltningen.

Varje livsmedelsföretagare ska enligt artikel 6, punkt 2 i förordning (EG) 852/2004 registrera alla sina anläggningar (t.ex. en livsmedelsföretagare som driver verksamhet på två geografiskt skilda platser innebär oftast två anläggningar) hos behörig kontrollmyndighet och se till att informationen som registrerats är korrekt genom att bland annat upplysa kontrollmyndigheten om betydande ändringar.

Beslutet har kommunicerats den 13 december 2021. Inga synpunkter har inkommit.

Enligt 30 § i livsmedelslagen är bygg- och miljönämnden skyldig att döma ut en sanktionsavgift om det har framkommit att en verksamhet har startat och släppt ut livsmedel på marknaden utan att vara registrerad hos behörig myndighet i enlighet med artikel 6, punkt 2 i förordning (EG) 852/2004.

Avgiften ska dock inte tas ut om det vore oskäligt med hänsyn till:

1. sjukdom som medfört att den avgiftsskyldige inte förmått att på egen hand eller genom att uppdra åt någon annan göra det som ålegat den avgiftsskyldige,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som inte kunnat eller borde ha förutsetts eller som den avgiftsskyldige inte kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Avgiften tillfaller staten och ska enligt 39 h § livsmedelsförordningen betalas till Kammarkollegiet efter en särskild betalningsanmaning.



Forts BMN § 15

Avgiften ska betalas med ett belopp som motsvarar en procent av årsomsättningen, dock lägst 5 000 kronor och högst 75 000 kronor.

Med årsomsättning avses enligt 39 b § livsmedelsförordningen den totala omsättningen närmast föregående räkenskapsår. Årsomsättningen får uppskattas om överträdelserna har skett under företagarens första verksamhetsår eller om uppgifter om årsomsättning annars saknas, kan antas vara missvisande eller är bristfälliga.

Enligt uppgifter från SYNA uppgick verksamhetens totala omsättning under år 2021 mellan 1 000 kronor - 50 000 kronor. Det ger en beräknad sanktionsavgift på 5 000 kronor.

När ärendet är avslutat, kommer miljöinspektör med stöd av bygg- och miljönämndens delegationsordning att besluta om kostnad för den tid ärendet har tagit i form av handläggningstid, inspektioner och för eventuella övriga kostnader som ärendet medfört och debitera XX.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 12.

### **Bygg- och miljönämnden beslutar**

att med stöd av 30 § i livsmedelslagen (SFS 2006:804) ska XX, betala 5000 kronor i sanktionsavgift för att ha startat en livsmedelsverksamhet och släppt ut livsmedel på marknaden utan att ha först gjort en anmälan om registrering till behörig kontrollmyndighet.

Härefter återinträder Carina Byhlin (KD)

Exp till: XX  
Miljöinspektör



BMN § 16

**Taxa för prövning och tillsyn enligt nya tobakslagen (2018:2088) fr o m 28 februari 2022 till och med 31 december 2022 Dnr 88/22**

Kommunfullmäktige beslutade den 17 juni 2019 § 77 att fastställa ny taxa för prövning och tillsyn enligt tobakslagen fr o m 1 juli 2019 enligt en till ärendet hörande bilaga. I taxan framgår det att bygg- och miljönämnden för varje kalenderår (avgiftsår) får besluta att höja de i taxan antagna fasta avgifterna och timavgifterna med den procentsats för det innevarande kalenderåret i prisindex för kommunal verksamhet (PVK) som finns publicerad på SKL:s hemsida i oktober månad.

Bygg- och miljöförvaltningen har upprättat förslag på ny taxa för prövning och tillsyn av tobak och liknande produkter. Avgifterna är uppräknade enligt prisindex (2,1%) som finns publicerad på Sveriges Kommuner och Regioners webbplats.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 13.

**Bygg- och miljönämnden beslutar**

att fastställa taxa för prövning och tillsyn av tobak och liknande produkter fr o m den 28 februari 2022 till och med den 31 december 2022 enligt en till ärendet hörande bilaga.

Exp till: Tobaks- och alkoholhandläggare  
Reglementsärm



BMN § 17

**Årsredovisning för bygg- och miljönämnden 2021 inklusive redovisning av resultat av internkontroll 2021** Dnr 177/22

Bygg- och miljöförvaltningen har upprättat årsredovisning för bygg- och miljönämndens verksamhet under 2021 inklusive resultat av internkontroll 2021.

I årsredovisningen framgår det att bygg- och miljöförvaltningen har en budget på 9,4 miljoner kronor och redovisar ett överskott om ca 2,2 miljoner kronor. Jämfört med föregående år så är överskottet ca 1,2 miljoner lägre. Det beror främst på att bostadsanpassningskostnaderna har ökat vilket syns i tabellen ovan under posten Bidrag. Där redovisas en kostnadsökning med ca 1 miljon kronor. Intäkterna redovisar ett överskott på 281 tusen kronor där de interna posterna ligger över budget samtidigt som övriga intäkter visar ett underskott då det varit en minskning av tillsyn av verksamheter med alkoholtillstånd och en del livsmedelskontroll pga. anpassningar för den rådande pandemin. Personalkostnaderna ligger under budget och förklaras av vakanser, sjukfrånvaro och tjänstledigheter.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 14.

**Bygg- och miljönämnden beslutar**

att godkänna bygg- och miljönämndens årsredovisning 2021, inklusive redovisning av resultat av internkontroll 2021 och överlämna den till kommunstyrelsen.

Exp till: Kommunstyrelsen  
Bygg- och miljöchef  
Controller



BMN § 18

**Detaljplan för Sörstafors bruk, Dp 233 – för samråd** Dnr 108/22

Kommunstyrelsen har skickat förslag till ny detaljplan för Sörstafors bruk, Dp 233 till bland annat bygg- och miljönämnden för samråd.

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för befintlig och ny bostadsbebyggelse i Sörstafors. Syftet är även att skapa möjligheter för en utveckling av verksamheter, kontor, sällanköpshandel och andra centrumfunktioner. Både tillkommande och ny bebyggelse ska utformningsmässigt anpassas och ta hänsyn till Sörstafors bruks industrikaraktär. Syftet är även att säkerställa bevarande av naturmiljön längs med Kolbäcksån. Planförslaget omfattar fastigheterna Sörsta 1:2, 1:35, 6:1, 6:34, XX och XX. Idag är marken i huvudsak planlagd för industriändamål och industripark. Planförslaget innebär att:

- Bekräfta befintlig bostadsbebyggelse
- Bekräfta befintlig trafikinfrastruktur i form av väg 252
- Bekräfta befintliga gång- och cykelvägar längs med väg 252
- Bekräfta och säkerställa befintliga grönområden längs med Kolbäcksån och Svenbybäcken som idag tillåts byggas för industriändamål
- Möjliggöra för omvandling av befintlig industribbyggelse samt för viss nybyggnation till bostäder, kontor, verksamheter och sällanköpshandel inom bruksområdet
- Möjliggöra för nya bostäder med tillhörande nödvändiga funktioner i Sörstafors bruksnärområde
- Säkerställa att områdets kulturvärden bevaras samt utvecklas med hänsyn och varsamhet
- Säkerställa risk- och bullersituationen kring väg 252
- Säkerställa dagvattenhanteringen och geotekniken inom området
- Upplýsa om markföroreningar samt hur dessa ska hanteras innan byggnation
- Bestämmelser inom utpekad område från byggnadsplan 88 för Sörstafors från 1958 upphör att gälla

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 9 februari 2022 bland annat att bullerfrågan är ett problem i fråga om planerna på bostadshus längs lv 252. Att i en miljö, närmast lantlig, bygga bullervallar och behöva tillämpa ljuddämpad sida för att klara riktvärden ger inte en god byggd miljö. Bullret orsakar ökad stress och sömnbrist vilket i sin tur orsakar hjärt- och kärlsjukdomar, övervikt och diabetes. Förvisso kommer huskropparna att ha en avskärmande effekt för bakomliggande bebyggelse. Problemen är tydliga då man i bullerutredningen också ha lagt extra antal våningar till huskropparna för att ytterligare få ner bullernivåerna.





Forts BMN § 18

Det vore lämpligare utifrån god boendemiljö att planera dessa ytor till park eller annan markanvändning som inte ger lång vistelsetid såsom bostäder gör.

Det bör förtydligas att det är en översiktlig markundersökning (MIFO fas-2) som har utförts och inte en undersökning i saneringsskede. Området är fortfarande klassat som riskklass 2 enligt Länsstyrelsens databas EBH-stödet och ska därför hanteras som ett riskklass 2 objekt vid exploatering. Riskklass 2 är den näst högsta nivån i skalan 1-4 vid bedömning av förorenade områden. I texten står det att halter över MKM inte innebär någon hälsofara under nuvarande användning. Detta är felaktigt eftersom marken idag ses som industrimark och ska då uppfylla riktvärdena enligt MKM.

Vid bostadsbygge eller annan känslig markanvändning ska marken saneras till KM-halter, och det behöver inte bara innebära att ”schakta bort lätt förorenade äldre fyllnadsmassor” som det står i texten. Det bör omformuleras till ”att vid bostadsbygge eller annan känslig markanvändning så ska marken saneras ner till KM”. Bedömningen av föroreningssituationen är också baserad på en översiktlig markundersökning och inte på den verkliga situationen.

Nya vattenskyddsföreskrifter är under arbete och kommer innebära att området omfattas av vattenskydd.

Byggrätt med 16,5 m längs lv 252 kan medföra skugga i delar av intilliggande område. Det är dock okänt i vilken utsträckning då det ej är belyst i planen. Dessa höga och voluminösa huskroppar kan också komma att upplevas som stora och störande element i det annars öppna och flacka landskapet.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 15.

### **Bygg- och miljönämnden beslutar**

att som sitt yttrande över detaljplan för Sörstafors bruk, Dp 233 överlämna förvaltningens skrivelse den 9 februari 2022.

Exp till: Kommunstyrelsen  
Bygg- och miljöchef



BMN § 19

**Vägledning för förklarande av kraftigt modifierade ytvattenförekomster och bedömning av annat sätt - Havs och Vattenmyndigheten – för yttrande Dnr 24/22**

Havs- och vattenmyndigheten har skickat remiss gällande vägledning av *förklarande av kraftigt modifierade ytvattenförekomster* och *bedömning av annat sätt* till bygg- och miljönämnden för yttrande.

I årsredovisningen framgår det att bygg- och miljöförvaltningen har en budget på 9,4 miljoner kronor och redovisar ett överskott om ca 2,2 miljoner kronor. Jämfört med föregående år så är överskottet ca 1,2 miljoner lägre. Det beror främst på att bostadsanpassningskostnaderna har ökat vilket syns i tabellen ovan under posten Bidrag. Där redovisas en kostnadsökning med ca 1 miljon kronor. Intäkterna redovisar ett överskott på 281 tusen kronor där de interna posterna ligger över budget samtidigt som övriga intäkter visar ett underskott då det varit en minskning av tillsyn av verksamheter med alkoholtillstånd och en del livsmedelskontroll pga. anpassningar för den rådande pandemin. Personalkostnaderna ligger under budget och förklaras av vakanser, sjukfrånvaro och tjänstledigheter.

Bygg- och miljöförvaltningen anför i skrivelse den 1 februari 2022 att de avstår från att yttra sig.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet den 17 februari 2022 § 16.

**Bygg- och miljönämnden beslutar**

att avstå från att yttra sig över Havs och Vattenmyndighetens remiss *Vägledning för förklarande av kraftigt modifierade ytvattenförekomster* och *bedömning av annat sätt*.

\_\_\_\_\_  
Exp till: Bygg- och miljöchef  
Havs och vattenmyndigheten



BMN § 20

**Underskriftsbemyndigande för barn- och utbildningsnämnden från och med den 1 mars 2022** Dnr 31/22

I underskriftsbemyndigandet regleras vilka som har rätt att skriva under dokument för barn- och utbildningsnämndens räkning. De personer som räknas upp under de olika punkterna får nämndens fullmakt att skriva under dokument så som avtal eller åtaganden i nämndens ställe.

Då det finns behov av uppdatering av underskriftsbemyndigande har förslag till nytt underskriftsbemyndigande för barn- och utbildningsnämnden tagits fram.

Nu gällande underskriftsbemyndigande antogs av barn- och utbildningsnämnden den 26 januari 2022 § 7.

**Barn- och utbildningsnämnden föreslås besluta**

att med upphävande av sitt beslut den 26 januari § 7 och med verkan fr om den 1 mars 2022 anta nytt underskriftsbemyndigande för barn- och utbildningsnämnden i enlighet med en till ärendet hörande bilaga, samt

att erinra samtliga personer, som genom beslut bemyndigats att teckna kommunens firma om skyldigheten att till barn- och utbildningsnämnden anmäla delegation i fattade beslut.

Exp till: Alla upptagna i förteckningen  
Reglements pärn



BMN § 21

### **Anmälningar**

Följande anmälningar noteras:

- allmänna ärenden/handlingar enligt anmälningsbilaga daterad 2022-02-24
- delegationsbeslut enligt anmälningsbilaga daterad 2022-02-24
- Synpunkter enligt anmälningsbilaga daterad 2022-02-24
- arbetsutskottets protokoll 2022-02-17

**Anmälningarna föranleder inget beslut av bygg- och miljönämnden.**